



**ÁREA METROPOLITANA
DE BUCARAMANGA**

BUCARAMANGA - FLORIDABLANCA - GIRÓN - PIEDECUESTA

AMB-STM-

001449 -

Bucaramanga,

19 NOV 2015

Señor (a)

ROSALBA RUEDA

Dirección: calle 21 N° 11 -13

Barrio: ciudad valencia

Teléfono:

Municipio: Floridablanca

Conmutador 00+57+7+6444831

Fax: 6445531

Avenida los Samanes No. 9-280

Ciudadela Real de Minas

Bucaramanga - Santander - Colombia

REFERENCIA: Notificación por Aviso - Artículo 69
Código de Procedimiento Administrativo y de lo
Contencioso Administrativo. – (Decisión de Fondo).

En cumplimiento de lo dispuesto por el Artículo 69 de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se procede a efectuar la Notificación por Aviso de la **Resolución N° 00659** de fecha veintinueve (29) de abril de dos mil quince (2015), proferida por la Subdirección de Transporte, haciéndole saber que contra la misma procede recurso de reposición ante el Subdirector de Transporte y de apelación ante la Directora del AMB, dentro de los diez (10) días siguientes a la Notificación por Aviso.

El presente Aviso con copia íntegra del Acto Administrativo se publica y fija en lugar visible y en página Web de esta entidad, así como en la empresa vinculadora del vehículo de su propiedad, conforme al inciso Segundo del Artículo 69 de la Ley 1437 de 2011 "Cuando se desconozca la información sobre el destinatario, el aviso, con copia íntegra del acto administrativo, se publicará en la página electrónica y en todo caso en un lugar de acceso al público de la respectiva entidad por el término de cinco (5) días, con la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al retiro del aviso."

Se advierte que la Notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente del retiro del presente Aviso.

Anexo lo anunciado en tres (3) folios.

Cordial Saludo,


NELLY PATRICIA MARÍN RODRÍGUEZ

Profesional Universitario. Área Jurídica STM

Proyectó: FREDY LOPEZ





 ÁREA METROPOLITANA DE BUCARAMANGA <small>BUCARAMANGA - FLORIDABLANCA - GIJÓN - PIEDICUESTA</small>	PROCESO GESTIÓN TRANSPORTE	Area Metropolitana de Bucaramanga CODIGO: STM-REG-024 - Piedecuesta
	RESOLUCIÓN N°: 000659 (29 ABR 2015)	VERSIÓN: 01

“POR LA CUAL SE RESUELVE LA INVESTIGACIÓN ADMINISTRATIVA ADELANTADA EN CONTRA DE LA SEÑORA **ROSALBA RUEDA DE HALLADO**, POR LOS HECHOS CONTENIDOS EN EL INFORME ÚNICO DE INFRACCIONES DE TRANSPORTE No. **6827600000124**”

EL SUBDIRECTOR DE TRANSPORTE DEL ÁREA METROPOLITANA DE BUCARAMANGA,

En uso de las facultades conferidas en la Ley 105 de 1995, Ley 336 de Diciembre 20 de 1996, Decreto 172 de Febrero de 2001, Decreto 3366 de Noviembre 21 de 2003, y la Ley 1625 de 2013


CONSIDERANDO

1. Que mediante Resolución No. 001011 del 25 de Julio de 2014, la Subdirección de Transporte abrió investigación administrativa a la señora **ROSALBA RUEDA DE HALLADO** en su calidad de propietaria del vehículo de placas **XLM 124** afiliado a la Empresa **AUTOMOVILES BUCARICA S.A.**, al no haber tramitado la Tarjeta Control al conductor por él designado.
2. Que el anterior acto administrativo fue notificado personalmente al señor **ROSALBA RUEDA DE HALLADO** el día 25 de Noviembre de 2014, tal como consta en la respectiva diligencia de notificación suministrándole copia íntegra, autentica y gratuita de la misma.
3. Que dentro del término y oportunidad legal para ello, a la señora **ROSALBA RUEDA DE HALLADO**, presentó descargos

ARGUMENTOS DEFENSIVOS

La señora **ROSALBA RUEDA DE HALLADO**, presentó descargos, en los cuales manifiesta que: “(...) *Me compadezco de dar mis descargos a dicha infracción. Yo Rosalba Rueda de Hallado pedí explicaciones a mi conductor Hugo Hallado y el me afirmó que tenía consigo la Tarjeta de Control, pero que la fecha de vencimiento de dicha tarjeta ya había expirado, y no estaba informado que debía estar al día, porque podía estar infraccionado.*”

“*No siendo esto una excusa y sabiendo de la falta cometida, pedimos unas sinceras disculpas y la afirmación de no caer de nuevo en este error*”

 ÁREA METROPOLITANA DE BUCARAMANGA <small>BUCARAMANGA - FLORIDABLANCA - OPIÓN - PEDICUESTA</small>	PROCESO GESTIÓN TRANSPORTE	CODIGO: STM-REG-024
	RESOLUCIÓN N°: 000129 (2014)	VERSIÓN: 01

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Se contrae el asunto materia de estudio, a determinar la existencia o no de la conducta endilgada a la señora **ROSALBA RUEDA DE HALLADO**, en su calidad de propietaria del vehículo de placas **XLM 124** vinculado a la empresa **AUTOMOVILES BUCARICA S.A.**, específicamente en lo que tiene que ver con no gestionar tarjeta de control al conductor por el autorizado, de conformidad con los hechos contenidos en el informe de Infracciones de Transporte **No. 6827600000124** de fecha 18 de Julio de 2013, elaborado por el Agente de Policía de Tránsito **SAMUEL GUALDRON** de la M-12, identificado con la placa M-12, quien dejara constancia en la casilla No.16 correspondiente a observaciones que observó no llevaba consigo la tarjeta de control del señor **HUGO ALONSO HALLADO RUEDA**, hechos éstos que constan en la Resolución 001011 del 25 de Julio de 2014, mediante la cual se apertura la presente investigación.


Señala el artículo 54 del Decreto 3366 de Noviembre 21 de 2003, que el Informe Único de Infracciones de Transporte *“se tendrá como prueba para el inicio de la investigación administrativa correspondiente...”*, toda vez que del mismo se desprenden las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrieron los hechos materia de investigación.

Para la época de los hechos, se encontraban vigentes los artículos 48 y 49 del Decreto 172 de 2001, que establecían que la empresa expediría cada dos (2) meses una tarjeta de control a cada uno de los conductores de los vehículos vinculados, previo el lleno de unos requisitos reglados a cargo del propietario, y se establecían las características de dicho documento.

Por su parte, la Ley 105 de 1993 en su artículo 9 numeral 5, establece que los propietarios de vehículos o equipos de transporte, podrán ser sujetos de sanción. Lo anterior, tiene justificación en que éstos hacen parte de la actividad transportadora, en tal virtud, los propietarios son responsables de las conductas de acuerdo a su posición dentro de la prestación del servicio, conforme a los derechos y obligaciones que se dispongan para cada modo de transporte.

El artículo 2° del Decreto 3366 de 2003 define la infracción de transporte terrestre automotor como *“toda acción u omisión que vulnere la prestación del servicio de transporte terrestre automotor en los términos definidos en la ley o en los reglamentos de cada modalidad de servicio”*.



 ÁREA METROPOLITANA DE BUCARAMANGA <small>BUCARAMANGA - FLORABLANCA - GIRON - PIEDICUESTA</small>	PROCESO GESTIÓN TRANSPORTE	Area Metropolitana de Bucaramanga CODIGO: STM REG-024
	RESOLUCIÓN N°: 000009 (20 00 05)	VERSIÓN: 01


Ahora bien, el procedimiento para imponer sanciones se encuentra reglamentado el Artículo 50 de la Ley 336 de 1996 y 51 del Decreto 3366 de 2003, en donde se indica que la autoridad competente abrirá investigación en forma inmediata cuando se tenga conocimiento de la comisión de una infracción a las normas de transporte, mediante resolución motivada que contendrá: relación de las pruebas aportadas o allegadas que demuestren la existencia de los hechos, los fundamentos jurídicos que sustentan la apertura y el desarrollo de la investigación y el traslado por un término de diez (10) días al presunto infractor, para que por escrito responda a los cargos formulados y solicite las pruebas que considere pertinentes.

De lo antepuesto se sigue que las actuaciones adelantadas por este despacho en la etapa subsiguiente al conocimiento de la presunta infracción, se concretan en la decisión de ésta de abrir investigación por los presuntos hechos manifestados. Dicha investigación se fundamenta en los principios del debido proceso, toda vez que se concede un término procesal, durante el cual, el investigado presenta sus descargos y las pruebas que pretende hacer valer para desvirtuar los cargos que le fueron formulados. Como se observa, los criterios objetivos mínimos que exige la apertura de investigación, no implican la valoración de elementos propios de la posible responsabilidad. Así, la investigación deberá encaminarse a la determinación de la existencia de la conducta; las circunstancias de tiempo, modo y lugar de la misma, que permitan el señalamiento de circunstancias de graduación de la sanción.

Adentrándonos en la presente actuación, es preciso indicar que es obligación de la señora **ROSALBA RUEDA DE HALLADO**, como propietaria del vehículo tipo taxi de placas **XLM 124**, dar cumplimiento ante la empresa vinculante de los requisitos establecidos para la expedición de la tarjeta de control del conductor por ella autorizada, con el propósito de entregar el vehículo en óptimas condiciones para la prestación del servicio público, no solo en su parte técnico-mecánica, sino con todos los documentos requeridos para la prestación del servicio, cumpliendo con las obligaciones establecidas en el Decreto 172 de 2001, vigente para la época de los hechos.

Es pertinente acotar, que el documento denominado Tarjeta de Control, tiene carácter de permanente individual e intransferible; razón por la cual el propietario debe efectuar todas las gestiones tendientes a la expedición del citado documento ante la empresa vinculante.

Analizando el acervo probatorio, se establece que no se encuentra desvirtuado el hecho investigado, máxime si se tiene en cuenta que la interesada acepta que la Tarjeta de Control se encontraba vencida al momento del requerimiento por la Autoridad de Control.

 <p>ÁREA METROPOLITANA DE BUCARAMANGA BUCARAMANGA - FLORENTIÁNEA - GIRÓN - PIEDICUESTA</p>	PROCESO GESTIÓN TRANSPORTE	CODIGO: STM-REG-024
	RESOLUCIÓN N°: 200... (29 de Mayo)	VERSIÓN: 01

Así las cosas, al aceptar la investigada su responsabilidad al señalar que la persona que dejó encargada no cumplió con sus deberes, hecho este que no puede ser acogido por este despacho, toda vez que la responsabilidad frente a la Tarjeta de Control esta en cabeza del propietario, por lo que es preciso afirmar, que el Decreto 172 de 2001 en su momento estableció una serie de obligaciones a cargo del propietario del vehículo, entre ellas el término de expedición para este documento, el cual tendría una vigencia de dos (02) meses, y que dicho trámite legitima al conductor del citado vehículo para prestar el servicio, previo al lleno de unos requisitos reglados en el mismo.

Cabe resaltar que la infracción de transporte se efectuó por que no se observó el documento denominado Tarjeta de Control del conductor por ella asignado, al momento del requerimiento por la Autoridad, y en el Escrito de Descargos no se vislumbra prueba que permita determinar que se efectuaron los trámites para la expedición del documento denominado Tarjeta de Control, ante la Empresa vinculadora; por el contrario acepta que la Tarjeta de Control no se encontraba vigente; pues de conformidad con la normatividad vigente para la época de los hechos era el propietario quien debía efectuar todos los tramites tendientes al trámite del citado documento, de allí que los argumentos esbozados no estén llamados a prosperar.

Acorde con el anterior análisis, esta Autoridad de Transporte apoyándose en las pruebas legal y oportunamente vertidas a esta investigación, de conformidad con las reglas de la sana crítica y una vez efectuado el procedimiento establecido en la norma, garantizando el cumplimiento de todos los derechos constitucionales y legales, colige que la señora **ROSALBA RUEDA DE HALLADO**, incurrió en una conducta infractora a la norma de Transporte y como consecuencia directa de este hecho, se hace acreedor a la sanción mínima contemplada en el Art.46 Literal e) de la Ley 336 de 20 de Diciembre de 1996

Por lo tanto, y en mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: IMPONER sanción administrativa a la señora **ROSALBA RUEDA DE HALLADO**, consistente en multa de un (1) salario mínimo mensual legal vigente para la época de los hechos, equivalente a la suma de QUINIENTOS OCHENTA Y NUEVE MIL QUINIENTOS PESOS MCTE. (**\$589.500.00**), de conformidad con lo anteriormente expuesto en este proveído.



PROCESO GESTIÓN TRANSPORTE

Area Metropolitana de Bucaramanga
CODIGO: STM-REG-024
Bucaramanga - Floridablanca - Girón - Piedecuesta

RESOLUCIÓN N°: 000000
(29 ADE 4115)

VERSIÓN: 01

ARTÍCULO SEGUNDO: La multa impuesta deberá ser cancelada dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la presente decisión en la Cuenta No. 360-00461-8 de DAVIVIENDA a favor del Área Metropolitana de Bucaramanga, indicándole que debe adjuntar copia de la misma a la Subdirección de Transporte del Área Metropolitana de Bucaramanga.

ARTÍCULO TERCERO: Notificar el contenido del presente acto administrativo, a la señora **ROSALBA RUEDA DE HALLADO** y/o Apoderado Judicial, en la forma y términos establecidos en el Artículo 67 y siguientes del C.P.A. y de lo C.A.

ARTICULO QUINTO: Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y en subsidio apelación dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación de conformidad con el artículo 76 del C.P.A. y del C.A. Una vez en firme y ejecutoriada presta merito ejecutivo para su cobro.

NOTIFIQUESE y CUMPLASE.

Expedida en Bucaramanga, a los 29 de ABRIL de 2015

JAIME ALDEMAR DIAZ SARMIENTO
Subdirector de Transporte

Proyecto: Liz Mónica León Saavedra -Abogada Externa-STM
Reviso: Nelly Patricia Marín Rodríguez -Profesional Universitario-Área Jurídica STM